

Arbeidsminister Robert Eriksson
postmottak@asd.dep.no

Oppfølging av brevet «Pleiepenger: Lik praksis for alle må ikke innebære en innstramming»

Viser til brevet «Pleiepenger: Lik praksis for alle må ikke innebære en innstramming» fra 175 foreldre til ME-syke barn og unge av 8.mai i år. Viser også til svarbrev fra dem v/Torkil Åmland av 29.5.15.

Dette er som nevnt et svært viktig saksområde for mange hardt rammede familier. Vi ber derfor om snarest å få klare og utfyllende svar på følgende spørsmål:

1. Definerer departementet, som NAV, «helseinstitusjon» som (kun) sykehus?
 - Hva er i tilfellet lovgrunnlaget for en slik tolkning?
Lov om folketrygd og forarbeidene til loven definerer ikke helseinstitusjon så snevert.
2. Hvordan forsvarer departementet NAVs krav om oppfølging fra sykehus for å kunne få pleiepenger når oppfølgingsansvaret for ME-syke er tillagt landets fastleger?
Helsedirektoratet skriver eksplisitt at «Henvendelse og erklæringer til NAV utarbeides av fastlegen.» Se avsnittet «Hvordan forholde seg til NAV» nederst på denne nettsiden:
<https://helsedirektoratet.no/cfs-me>
3. Hvordan forsvarer departementet at man, i påvente av en bedre ordening, velger å gjennomføre en praksisendring som er en forverring for mange av dem man ønsker å gi bedre hjelp?

Vi vil gjenta at ME-syke barn og unge er en svært sårbar gruppe. Det er lite kunnskaper om sykdommen i helsevesenet og hjelpeapparatet. Det finnes ikke offentlige tilbud som på en betryggende måte kan ivareta pleien av våre syke barn. De er derfor avhengige av foreldrenes pleie og omsorg. Men inntekt må familien ha, så våre til dels svært syke barn blir i uforsvarlig grad liggende hjemme uten tilsyn. Dette er fryktelig for barna. Presset knekker dessuten helsen til mange av foreldrene. Mens vi venter på en bedre pleiepengeordning trengs det en liberalisering av dagens praksis for godkjenning av pleiepengesøknader, og i hvert fall ikke en innstramming.

Våre henvisninger til Laagendalsposten var bare et eksempel på noe som nå rammer mange familier med ME-syke barn. Vi var opptatt av uttalelsene og begrunnelsene fra NAV. Siden Åmland referer til det konkrete eksemplet vil vi likevel bemerke følgende: Avslaget var ikke begrunnet i barnas helsetilstand eller sykdommens varighet, men i legens arbeidssted. Det er videre feil å betegne Stoltenberg som privatpraktiserende spesialist. Leger som Stoltenberg er avtalespesialister og er derfor en del av spesialisthelsetjenesten, i hans tilfelle med Helse Sør-Øst som arbeidsgiver. Avtalespesialister forutsettes å avlaste sykehusene, og utfører altså sykehusoppgaver. Se for eksempel dokumentet «Delstrategi for utvikling av samarbeidet mellom private og offentlige ytere av

helsetjenester», Helse Sør-Øst, av 18. januar 2013. Avtalespesialistene har også plikter på lik linje med sykehus. Se for eksempel Rundskriv I - 3/2013 av 1.juli 2013 «Spesialisthelsetjenestens veiledningsplikt ovenfor den kommunale helse- og omsorgstjenesten.

Vi vil også bemerke at ME ofte er ustabil i mange år. Sykdommen forholder seg dessverre ikke til hva NAV antar å være tilstrekkelig tid for stabilisering. Behandlende lege vil ha et langt bedre grunnlag for å vurdere spørsmålet om stabilisering av sykdommen. Denne vurderingen må gjøres individuelt i hvert enkelt tilfelle.

Med vennlig hilsen

Representant 1 og Representant 2,
representanter for brevet «Pleiepenger: Lik praksis for alle må ikke innebære en innstramming» fra 175 foreldre til ME-syke barn og unge av 8.5.15.

Kopi:

- Helse- og omsorgsdepartementet (Postmottak@hod.dep.no)
- Stortingets Helse – og omsorgskomite (helse-omsorg@stortinget.no)
- FFO (info@ffo.no)
- Norsk pasientforening (post@pasient.no)
- Norges ME-forening (post@me-foreningen.no)
- MENIN (info@menin.no)

Kopimottakerne mottar kun anonymisert versjon av dette brevet.

Vedlegg:

Anonymisert versjon av dette brevet

Kopimottakerne mottar også anonymisert kopi av departementets svarbrev av 29.5.15.